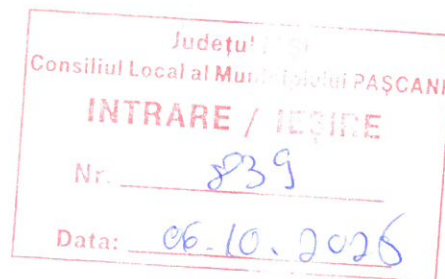


ROMÂNIA
TRIBUNALUL IAȘI
STR. ELENA DOAMNA NR. 1A
IAȘI
SECȚIA I CIVILĂ



Destinatar:
CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI PAȘCANI
PAȘCANI, județul IAȘI

DOSARUL NR. 7029/866/2024

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Apel

Obiectul dosarului: obligație de a face

Complet: civ A 2

Comunicare Adresă

emisă la marți, 30 septembrie 2025

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat--Pârât**, vă comunicăm că în termen de 15 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții¹**, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;
- b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- e) semnătura.

Nota: Se comunică cererea de apel

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(ștampila)

Semnătura grefierului,

5 | **SCANAT**
Ifrim Stefan

Cabinet de avocat

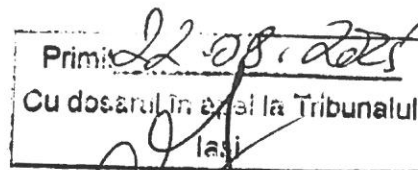
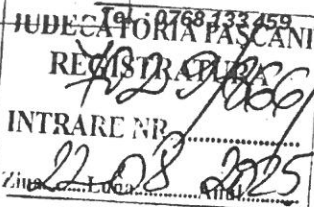
Adresă: Iași, str. A. Panu, nr. 21, bl. 7 Noiembrie, sc. B, et. 3, ap. 47

Tel: 0768 133 459

E-mail: avocat.stefanifrim@gmail.com

Judecătoria Pașcani

Dosar nr. 7029/866/2024



Domnule Președinte,

Subsemnata, Bița Mihaela, identificată prin CNP 2680614224517 domiciliată în Pașcani, str. Dragoș Vodă, nr 91, Jud. Iași, prin reprezentant convențional, av. Ifrim Ștefan-Alin, cu domiciliul procesual ales în Iași, str. A. Panu nr. 21 bl. 7 Noiembrie et. 3 ap. 47, în contradictoriu cu :

U.A.T. Pașcani prin Primar cu sediul în Str. Stefan cel Mare, Nr. 16, 705200 – Pașcani, Jud. Iasi – Romania;

Primarul Municipiului Pașcani, Pintilie Marius Nicolae, urmând a fi citat la sediul Primăriei din Pașcani, str. Ștefan cel Mare, nr. 16, jud. Iași – Romania;

Consiliul Local al Municipiului Pașcani – cu sediul în Str. Ștefan cel Mare, Nr. 16, 705200 – Pașcani, Jud. Iasi – Romania;

Parohia „Înălțarea Domnului” – Pașcani prin reprezentant preot paroh, Tabarcea Marius Ionuț, identificată prin CIF: 16504691, cu sediul în Pașcani, str. Crinilor, nr. 45, mun. jud. Iași;

Gitlan Vasile, identificat prin CNP 1570706274780, str. Dragoș Vodă, nr. 30, loc. Pașcani, jud. Iași, formulez, în temeiul art. 466 C. proc. civ. și urm. :

APEL

Împotriva SENTINȚEI CIVILE NR. 1125 /2025 pronunțată în dosarul nr. 7029/866/2024 de către Judecătoria Pașcani

Prin care prima instanță a respins acțiunea formulată:

1. Admițând excepția lipsei calității procesuale pasive, invocate din oficiu de către instanță, a pârâtilor UAT Pașcani prin Primar, Primarul Municipiului Pașcani Pintilie Marius Nicolae, Consiliul Local al Municipiului Pașcani și Parohia „Înălțarea Domnului” Pașcani;
2. Respingând acțiunea pe fondul cauzei în ceea ce îl privește pe pârâtul, Gitlan Vasile.

Având în vedere soluția dispusă de prima instanță, în temeiul art. 480 alin. (2) și (3) C. proc. civ, solicităm admiterea apelului și

**Cu privire la pârâții U.A.T. Pașcani prin Primar, Primarul Municipiului Pașcani
Pintilie Marius Nicolae, Consiliul Local al Municipiului Pașcani și Parohia „Înălțarea
Domnului” Pașcani:**

- anularea sentinței apelate în ceea ce privește admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive față de acești pârâți;
- rejudecând fondul, admiterea acțiunii și obligarea acestor pârâți la desființarea construcției edificate nelegal pe locul de veci ce aparține familiei Bița;
- în caz de refuz al acestora, autorizarea reclamantei să procedeze personal la desființarea construcției edificate nelegal pe locul de veci ce aparține familiei Bița;

Cu privire la pârâtul Gîțlan Vasile:

- schimbarea în tot a hotărârii apelate;
- rejudecând fondul, admiterea acțiunii și obligarea acestuia la desființarea construcției edificate nelegal pe locul de veci ce aparține familiei Bița;
- în caz de refuz, autorizarea reclamantei să procedeze personal la desființarea construcției.

Cu privire la răspunderea pârâților:

- constatarea răspunderii solidare a tuturor pârâților pentru prejudiciul cauzat prin edificarea și menținerea construcției nelegale;
- obligarea acestora la restabilirea situației anterioare prin demolarea construcției, conform art. 1386 C. civ.

Cu privire la cheltuielile de judecată:

- obligarea intimatelor-pârâte la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, inclusiv în apel.

Pentru următoarele motive:

a) Prezentarea pe scurt a situației de fapt

Rezumând situația de fapt deja expusă prin cererea de chemare în judecată, arătăm că reclamanta, Bița Mihaela, este fiica defunctului Bița Traian, decedat la 10.07.2013. Înainte de

deces, la 24.04.2013, acesta a dobândit prin donație de la Cristolovean Anica (mătușa sa) două locuri de veci în Cimitirul Municipal Pașcani, transferul fiind consfințit în fața preotului paroh Pavel Postolachi, administratorul cimitirului.

După deces, locurile de veci au fost preluate de reclamantă, în baza unui proces-verbal întocmit de Parohia „Înălțarea Domnului” Pașcani, iar dreptul acesteia a fost confirmat ulterior prin adeverințele emise de parohie (2020 și 2022) și prin înscrierea în evidențele serviciului public local.

În anul 2019, reclamanta a constatat că pârâtul Gîțlan Vasile a efectuat lucrări neautorizate asupra unuia dintre morminte, unde este înmormântat tatăl său, distrugând împrejmuirea și turnând o placă de beton peste locul de veci. Sesizarea poliției a dus la deschiderea dosarului penal nr. 1713/P/2019. În cursul cercetării penale s-a confirmat intervenția pârâtului, acesta recunoscând existența unei simple înțelegeri verbale între tatăl său și fosta titulară, fără a avea vreun drept asupra locului de veci.

Martorii audiați au arătat că pârâtul a efectuat lucrări de săpătură și construcție, iar fotografiile și procesul-verbal de cercetare la fața locului confirmă distrugerile. Cu toate acestea, deși parohia și autoritățile locale au fost înștiințate, nu au luat măsuri pentru a asigura reclamantei folosința netulburată a locurilor de veci.

În prezent, ambele locuri de veci aparțin reclamantei Bița Mihaela, aspect dovedit prin actele depuse la dosar.

b) Invocarea din oficiu și admiterea de către instanță a excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâților UAT Pașcani prin Primar, Primarul Municipiului Pașcani Pintilie Marius Nicolae, Consiliul Local al Municipiului Pașcani și Parohia „Înălțarea Domnului” Pașcani

În ceea ce privește această excepție, deși am explicat pe larg atât în cererea de chemare în judecată, cât și în concluziile scrise de ce sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale și referitor la acești pârți, prima instanță s-a rezumat sumar la a constata faptul că *raportat la obiectul cauzei, instanța reține că reclamanta nu a formulat niciun petit în contradictoriu cu UAT Mun. Pașcani, Primarul Mun. Pașcani-Pintilie Marius Nicolae, Consiliul Local al Mun. Pașcani și Parohia Înălțarea Domnului. Această afirmație este complet falsă, din cuprinsul cererii de chemare în judecată reieșind clar că am solicitat obligarea și a instituțiilor mai sus menționate la demolarea construcției realizate nelegal.*

CHIAR DACĂ NU ACESTEA AU RIDICAT CONSTRUCȚIA, INSTITUȚIILE PUBLICE TREBUIAU (CONFORM TUTUROR REGLEMENTĂRILOR PE CARE LE VOM DETALIA MAI JOS) SĂ ÎMPIEDICE RIDICAREA MONUMENTULUI FUNERAR ILEGAL, MOTIV PENTRU CARE ÎMPART ACEEAȘI RESPONSABILITATE CU CEL CARE L-A CONSTRUIT, RĂSPUNDEREA ACESTORA FIIND SOLIDARĂ.

UAT Pașcani, Consiliul Local, Primarul și Parohia „Înălțarea Domnului” Pașcani au încălcat dispoziții legal prin inacțiunea lor, inacțiune ce s-a transformat în încălcarea dreptului de folosință pe care reclamanta îl are asupra locului de veci pe care îl deține în mod legal având în vedere că atât instituțiile publice, cât și parohia se ocupă ÎMPREUNĂ de administrarea cimitirului.

Aceste încălcări s-au realizat prin:

- neasigurarea pazei și ordinii în perimetrul cimitirului (fiind încălcate următoarele dispoziții: art. 14 alin. (2) lit. i din Legea 102/2014, art. 12 din Anexa 2 a HCL nr. 151/2018 emisă de Consiliul Local Pașcani, art. 187 alin. (2) din Statutul B.O.R. publicat în M. Of.);

- au permis realizarea de lucrări în cimitirul pe care îl administrau fără să ofere o autorizație prealabilă așa cum prevede legea, în condițiile în care mormântul se află în apropierea biserii parohiale (*fiind încălcate disp art. 11 alin. (1) lit. I din LEGEA nr. 50 din 29 iulie 1991-în vigoare la data de 9.01.2019 - data realizării construcției*);

- pasivitatea în preluarea cimitirului și efectuarea unui inventar al acestuia cu toate că există o hotărâre de consiliu local încă din anul 2018 (Inventarul, respectiv predarea bunurilor aferente funcționării serviciului de administrare, întreținere și exploatare a cimitirelor din mun. Pașcani se asigură de către o comisie constituită prin dispoziția primarului conform art. 7 din HCL nr. 151/2018).

Relevant este și faptul că reclamanta deține un act de atribuire și plătește constant o contribuție către Parohia „Înălțarea Domnului” din Pașcani. Acest aspect are importanță deoarece, în conformitate cu art. 45 din Anexa 2 a HCL nr. 151/2018 emisă de Consiliul Local Pașcani: *Actele de atribuire în folosință a locurilor de înhumare eliberate de administrația cimitirelor în favoarea unor persoane fizice, până la intrarea în vigoare a prezentului Regulament rămân în vigoare.*

Deși am precizat prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei de ce sunt incidente dispozițiile răspunderii civile delictuale cu privire la pârâții persoane juridice, reiterăm aceste

aspecte și solicităm instanței de apel să aibă în vedere în soluționarea cauzei dispozițiile de mai jos, spre deosebire de prima instanță care nu a făcut nicio analiză a acestora fiind cuprinse „formal” în hotărâre:

- disp. art. 1349 alin. (1) din C. civ.: Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane.

- disp. art. 1357 C. civ.: 1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. (2) **Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.**

- disp art. 1382 din C. civ.: *Cei care răspund pentru o faptă prejudiciabilă sunt ținuți solidar la reparație față de cel prejudiciat;*

- disp.art. 1386 din C. civ.: *Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare, iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă victima nu este interesată de reparația în natură, prin plata unei despăgubiri, stabilite prin acordul părților sau, în lipsă, prin hotărâre judecătorească.*

CU ALTE CUVINTE, RĂSPUNDEREA CIVILĂ DELICTUALĂ POATE FI ATRASĂ ȘI PRINTR-O INACTIUNE A CELUI RĂSPUNZĂTOR PENTRU CEA MAI UȘOARĂ CULPĂ, REPARAREA PREJUDICIULUI REALIZÂNDU-SE ÎN NATURĂ PRIN RESTABILIREA SITUAȚIEI ANTERIOARE, adică DEMOLAREA CONSTRUCȚIEI.

Pe cale de consecință, așa cum arată și prima instanță, *calitatea procesual pasivă înseamnă existența unei identități între persoana pârâtului și persoana obligată în raportul juridic de drept material dedus judecății. Petitul este formulat în contradictoriu cu toți pârâții deoarece TOȚI sunt vinovați în egală măsură, persoanele juridice pentru inacțiunea de a-mi proteja dreptul de folosință asupra locurilor de veci, iar pârâtul persoană fizică prin acțiunea de a construi nelegal peste locurile de veci ale căror drept de folosință reclamanta le deține.* Astfel, chiar dacă doar pârâtul persoană fizică a construit, persoanele juridice pârâte trebuiau să îl împiedice în baza regulamentelor și legilor indicate anterior, motiv pentru care toți sunt responsabili **ÎN SOLIDAR LA RESTABILIREA SITUAȚIEI ANTERIOARE, adică demolarea construcției.**

c) Pe fondul cauzei

Prima instanță a respins cererea de chemare în judecată apreciind că *pretinsele fapte ilicite săvârșite de pârâtul Gîtlan Vasile nu au fost probate în niciun fel de reclamantă, deși sarcina probei îi aparținea, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă*. Pentru ca ulterior să afirme că din analiza înscrisurilor depuse la dosar nu rezultă încălcarea de către pârât a vreunei prevederi legale și săvârșirea unei fapte ilicite. Nu înțelegem cum instanța de fond a ajuns la această concluzie în condițiile în care există numeroase probe care susțin că pârâtul a fost cel care a realizat construcția. Referitor la normele încălcate, am arătat atât prin cererea de chemare în judecată, cât și la punctul anterior, prevederile legale încălcate de către pârâți. Astfel, arătăm că există numeroase înscrisuri care probează că pârâtul, Gîtlan Vasile, a fost cel care a realizat construcția, înscrisuri anexate la dosar și necontestate de către niciunul dintre pârâți:

- Declarația pârâtului, Gîtlan Vasile prin care recunoaște cu lux de amănunte lucrările efectuate, declarație dată în cuprinsul dosarului penal;
- Procesul verbal de cercetare la fața locului unde este consemnat faptul că martorul asistent, Voion Neculai, a declarat că l-a observat pe pârâtul, Gîtlan Vasile, în momentul în care desfășura lucrări la mormântul ce aparține persoanei vătămate ;
- Declarația martorului din dosarul penal, Palade Ovidiu Ciprian, prin care se specifică faptul că el l-a ajutat pe pârât să care pământ rezultat din săparea mormântului;
- Adeverințe eliberate de doi preoți parohi de la Parohia „Înălțarea Domnului” prin care se recunoaște faptul că pârâtul, Gîtlan Vasile, a demarat construcția fără nicio aprobare din partea lor;
- Planșe foto atât de la momentul realizării lucrărilor, cât și din prezent. Precizăm că pe monumentul funerar este grevat familia Gîtlan ceea ce face cu atât mai absurdă respingerea acțiunii „din lipsă de probe”.

Așa cum am arătat anterior, aceste probe nu au fost contestate de către părțile adverse ele existând la dosarul cauzei. Este absolut EVIDENT că pârâtul, Gîtlan Vasile, a fost cel care a realizat construcția, toate părțile din dosar fiind de acord cu acest aspect, chiar și pârâtul însuși care a recunoscut toate acestea prin declarația dată în fața organelor de poliție. Acesta reprezintă un alt motiv pentru care ne este greu de explicat cum doar instanța a considerat că nu reiese din probe că pârâtul Gîtlan Vasile este cel responsabil de ridicarea construcției.

În continuare „Instanța reține că în prezenta cauză nu a fost emis un proces verbal de contravenție care să constate starea imobilului, care să impună demolarea construcției. Mai mult, nici în cursul cercetării judecătorești petenta nu a solicitat administrarea unei probe științifice, precum o expertiză tehnică în construcții, care să stabilească starea imobilului și necesitatea sau nu a demolării”.

Deși am dovedit că există fapta prejudiciabilă - realizarea construcției de către pârâtul, Gîțlan Vasile, construcție ce s-a putut realiza datorită lipsei pazei existente la nivelul cimitirului obligație ce revenea parohiei și autorităților locale așa cum am arătat.

Prejudiciul se referă la vătămare a drepturilor/intereselor legitime ale reclamantei, vătămare ce constă în **lipsa folosinței locului de veci pentru care reclamanta plătește chiar și astăzi taxă de administrare către parohie. Nu am solicitat nicio daună suplimentară, ceea ce am solicitat este să ni se facă dreptate respectând justiția și legile țării fără a apela la forța brută pentru a-l scoate pe pârât de pe locul de veci, deși am avea tot dreptul în baza tuturor actelor existente.**

Noi am apreciat la acel moment că înscrisurile depuse la dosar sunt suficiente nedorind să încărcăm instanța inutil cu alte probe suplimentare mai ales că:

- U.A.T. Pașcani a recunoscut prin întâmpinare că reclamanta are drept de folosință asupra locului de veci din 2013, iar pârâtul, Gîțlan Vasile, nu a depus niciun document prin care să dovedească vreun drept al său;
- Parohia „Înălțarea Domnului” a comunicat faptul că aceasta doar a asigurat administrarea minimală a cimitirului, acesta fiind în administrația U.A.T. Pașcani care nu a întocmit niciun proces-verbal de predare primire așa cum prevede **art. 7 din HCL nr. 151/2018.**
- pârâtul, Gîțlan Vasile, nu a depus întâmpinare necontestând niciunul dintre înscrisurile depuse.

Totuși, având în vedere decizia nr. 9/2020 dată de Completul pentru Soluționarea Recursului în Interesul Legii prin care s-a stabilit că pot fi solicitate probe noi în apel, în cuprinsul acestui apel vom solicita și probele pe care prima instanță le-a enumerate urmând ca instanța de apel să decidă cu privire la necesitatea administrării acestora.

Revenind, cu privire la vinovăție pârâtul Gîțlan Vasile au săvârșit fapta cu intenție, pe când autoritățile locale și parohia din culpă sub forma neglijenței. Pe cale de consecință și în conformitate cu disp art. 1382 din C. civ.: **Cei care răspund pentru o faptă prejudiciabilă sunt ținuuți solidar la reparație față de cel prejudiciat. De aceea toți cei care au contribuit la**

realizarea prejudiciului trebuie să răspundă solidar, urmând ca ulterior autorii să se compenseze între ei în funcție de contribuția fiecăruia la realizarea prejudiciului.

În drept: - art 466 și urm. C. proc. civ. precum și toate dispozițiile legale menționate în prezenta cerere, în cererea de chemare în judecată și în concluziile scrise depuse în fața primei instanțe pe care nu le mai reierăm fiind prezentate pe larg.

Suplimentar față de ce am indicat deja atât prin prezentul apel, cât și prin cererile anterioare, apreciem că pot fi aplicate (chiar dacă reclamanta nu este proprietar, ci are doar un drept de folosință al terenului), disp. art. 582 C. civ. care prevăd că: *(1) În cazul în care autorul lucrării autonome cu caracter durabil asupra imobilului altuia este de rea-credință, proprietarul imobilului are dreptul: b) să ceară obligarea autorului lucrării la desființarea acesteia*, ceea ce am și solicitat prin prezenta cerere.

Probe:

Înscrierile depuse o dată cu cererea de chemare în judecată

Interogatoriu;

Martori: Voion Neculai și Palade Ovidiu Ciprian, dacă instanța va aprecia necesar.

Expertiză în construcții;

Orice alte probe care vor rezulta din dezbateri.

19.08.2025

Bița Mihaela, prin av. Ifrim Ștefan

